

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΚΕΡΑΙΑ
ΣΤΟ ΔΝΔΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

ΑΠΟΦΑΣΗ 153/2013



Αριθμός εκθέσεως καταθέσεως αίτησης ασφαλιστικών 272 /4-4-2012)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ

Ειδική διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή, Παναγιώτα Χριστοφίλη, Πρωτοδίκη,
που ορίσθηκε από την Πρόεδρο του Πρωτοδικείου Μυτιλήνης,

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στη Μυτιλήνη, την 25^η
Μαΐου 2012 για να δικάσει με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 272 /4-4-2012 αίτηση
λήψης ασφαλιστικών μέτρων μεταξύ των

- ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ :
1. Του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ», που εδρεύει στη Μυτιλήνη Λέσβου και εκπροσωπείται νόμιμα, που συστήθηκε με το νόμο 3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης), με έδρα τη Μυτιλήνη και νόμιμη εκπροσώπηση,
 2. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΕΚΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΝΑΓΙΟΥΔΑΣ» με έδρα την Παναγιούδα Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,
 3. Του συλλόγου με την επωνυμία «Α.Ε.Σ. ΘΗΣΕΑΣ ΠΑΝΑΓΙΟΥΔΑΣ ΛΕΣΒΟΥ» με έδρα την Παναγιούδα Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,
 4. Του συλλόγου με την επωνυμία «Α.Ε.Σ. ΕΛΠΙΔΕΣ ΠΑΝΑΓΙΟΥΔΑΣ ΛΕΣΒΟΥ» με έδρα την Παναγιούδα Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,
 5. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΠΑΝΑΓΙΟΥΔΑΣ» με έδρα την Παναγιούδα Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,
 6. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΜΦΙΛΩΝ» με έδρα τα Πάμφιλα Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,



7. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΠΑΜΦΙΛΩΝ» με έδρα τα Πάμφιλα Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,

8. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΜΟΡΙΑΣ» με έδρα τη Μόρια Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,


9. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΜΟΡΙΑΣ» με έδρα τη Μόρια Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,

10. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ», με έδρα τη Μυτιλήνη Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,

11. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ Α΄ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Ν. ΛΕΣΒΟΥ», με έδρα τη Μυτιλήνη Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,

12. Του συλλόγου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ 8^{ΟΥ} ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ», με έδρα τη Μυτιλήνη Λέσβου και νόμιμη εκπροσώπηση,

13. Ευάγγελος Βιόλατζης του Ιωάννη,
14. Πραξιτέλλης Καραλούδας του Αριστείδη,
15. Γεώργιος Χατζηαποστόλου του Αθανασίου,
16. Παναγιώτης Καρίπης του Φραγκίσκου
17. Μυρσίνη Καντανά του Νικολάου,
18. Ελένη Καλλιπολίτη του Φωτίου
19. Ιωάννης Αφεντούλης του Σάββα
20. Κωσταντίνα Αφεντούλη του Σάββα
21. Αθανασία Αφεντούλη του Σάββα
22. Χρυσούλα Καλονόμου του Ιωαννου
23. Γεώργιος Πρέκας του Ελευθερίου
24. Γαρυφαλιά Καραμανώλη του Κωσταντίνου
25. Πέτρος Λελίδης του Δημητρίου
26. Δημήτρης Λελίδης του Πέτρου
27. Ευάγγελος Λελίδης του Πέτρου
28. Μαρία Σαλαβού του Ιωάννου

- 
29. Σοφία Χατζάκη του Ιωάννου
 30. Ασημίνα- Μαριάνθη Στεφάτου του Προκοπίου
 31. Ροδόπη Πολίτου του Νικολάου
 32. Αμέρσα Κολαρά του Δημητρίου
 33. Σταυρούλα Σαμιώτου του Αλεξάνδρου
 34. Κωνσταντίνα Βογιατζή του Αλεξάνδρου
 35. Αντωνία Νέμτσα του Γεωργίου
 36. Κυριακή Νέμτσα του Αποστόλου
 37. Απόστολος Νέμτσας του Χαράλαμπου
 38. Δημήτρης Κολαράς του Παναγιώτου
 39. Ελευθέριος Δεληγιάννης του Ευστρατίου
 40. Απόστολος Αργυρός του Βασιλείου
 41. Βικτώρια Δήμου του Ανδρέα
 42. Μαρία Αργυρού του Αποστόλου
 43. Βασιάνα Αργυρού του Αποστόλου
 44. Σωτήρης Σγουρέλλης του Ηρακλή
 45. Ευστράτιος Αγγελής του Χαριλάου
 46. Γεώργιος Σπανός του Μιλτιάδη
 47. Παναγιώτης Ταμβακέλλης του Μιχαήλ
 48. Μιχαήλ Ταμβακέλλης του Παναγιώτου
 49. Ευτυχία Βάγη του Ιωάννου
 50. Μαρία Σπετσιώτη του Μιχαήλ
 51. Βάσω Ταμβακέλλη του Μιχαήλ
 52. Δέσποινα Ταμβακέλλη του Μιχαήλ
 53. Ταξιαρχούλα Ταμβακέλλη του Μιχαήλ
 54. Αναστάσιος Πολίτης του Σταύρου
 55. Διαμαντής Ξυπεράς του Βασιλείου
 56. Αθανάσιος Χαρατσιάρης του Ζαφειρίου
 57. Ελένη Στεφανή του Ιγνατίου
 58. Θωμάς Φαναράς του Αξιώτου
 59. Ελένη Τούρβαλη του Ιωάννου
 60. Γεώργιος Κλειδαράς του Θεμιστοκλή
 61. Μαρία Καμάτσου του Δημητρίου

62. Ευαγγελία Κολαρά του Παναγιώτη
63. Αργυρώ Καρατζά του Νικολάου
64. Μαρία Βαγιάννη του Παναγιώτη
65. Βαγιάννης Βαγιάννης του Γεωργίου
66. Μαρία Τζάννου του Νικολάου
67. Δημοσθένης Μέτσικας του Γεωργίου
68. Βασιλική Χωριατέλλη του Αποστόλου
69. Παναγιώτης Χωριατέλλης του Νικολάου
70. Ευστράτιος Καλαφάτης του Παναγιώτου
71. Γεώργιος Αθανάσογλου του Αθανασίου
72. Δέσποινα Αθανάσογλου του Θεοδώρου
73. Γιάννης Παπάζογλου του Ευστρατίου
74. Θεοδώρα Παπάζογλου του Κωνσταντίνου
75. Ελένη Στεφάτου του Ιωάννου
76. Κατερίνα Στεφάτου του Ιωάννου
77. Νικολίνα Πολίτου του Σταύρου
78. Τάσος Πολίτης του Σταύρου
79. Δημήτρης Παπουτσόγλου του Παναγιώτου
80. Άννα Σταμπουλή του Παναγιώτου
81. Άρτεμις Βαλάκου του Αθανασίου
82. Ευαγγελία Αυγερινού του Αλεξάνδρου
83. Χρήστος Αυγερινός του Αλεξάνδρου
84. Φωτεινή Καλαφατή του Νικολάου
85. Αργυρώ Παπαχριστοπούλου του Δημητρίου
86. Αντωνία Πλατάνου του Αναστασίου
87. Παναγιώτης Καλαφατής του Νικολάου
88. Παναγιώτης Γκίνης του Κωνσταντίνου
89. Νικόλαος Καλαφατής του Παναγιώτου
90. Χρυσάνθη Καλαφατή του Παναγιώτου
91. Ελένη Σημιακάκη του Βασιλείου
92. Μαρία Σημιακάκη του Νικολάου
93. Φανή Σημιακάκη του Νικολάου
94. Νυμφωτούλα Σαλαβού του Σπυρίδωνος





95. Σπυρίδων Σαλαβός του Ευστρατίου
96. Ευστράτιος Σαλαβός του Ιωάννου
97. Νίκη Τσιβγαδέλη του Γεωργίου,
98. Κουκούλη Άννα του Ευστρατίου
99. Βάσω Δουκάκη του Παναγιώτου
100. Μαρία Δουκάκη του Παναγιώτου
101. Γρηγόριος Καρδοδιάννης του Κωνσταντίνου
102. Χρυσούλα Καλαφάτη του Παναγιώτου
103. Παναγιώτης Σταματίου του Σταύρου
104. Μαρία Σταματιού του Νικολάου
105. Ελευθερία Μπούρα του Ευστρατίου
106. Σάββας Αφεντούλης του Ιωάννου,
107. Χαρίκλεια Τσάτσαρη του Κωνσταντίνου
108. Ελένη Κριπιντίρη του Φωτίου
109. Έλλη Παπαχριστοπούλου του Ευστρατίου
110. Δημήτριος Παπαχριστόπουλος του Ευστρατίου
111. Αντώνης Αντωνέλλος του Ευστρατίου
112. Γεώργιος Γραμματάς του Ασημάκη
113. Ειρήνη Αραμπατζή του Αντωνίου
114. Θέκλα Σεβαστού του Ευστρατίου,
115. Νίκη Καρακωνσταντή του Δημητρίου
116. Στυλιανή Σκαρακάκη του Παρασκευά
117. Γεώργιος Καραδαντές του Δημητρίου
118. Αθανάσιος Σαραντινός του Γεωργίου
119. Μαρία Τζατζαλιάρη του Αντωνίου
120. Ευστρατία Ψαροπούλου του Ευστρατίου
121. Βικτώρια Κατερίνη του Γεωργίου
122. Μάρκος Κατερίνης του Δημητρίου
123. Μαρία Σταυροπούλου του Γεωργίου
124. Αγγελική Σταυροπούλου του Αθανασίου
125. Μυρσίνη Χατζέλλη του Γεωργίου
126. Δέσποινα Χατζέλλη του Αντωνίου
127. Ιωάννης Ψωμαράς του Κυριάκου

128. Μαρία Καραντάνη του Παναγιώτου
129. Δώρα Κορδερά του Νικολάου
130. Στράτος Πλωμαρίτης του Βασιλείου
131. Μαρία Κορδερά του Νικολάου
132. Γιασεμή Αράπελλη του Γεωργίου
133. Νικόλαος Κορδεράς του Σπύρου
134. Ευάγγελος Γκουλελης του Ιγνατίου
135. Αμαλία Αραδά του Μιλτιάδη
136. Τριανταφυλλία Γκουλέλη του Ευάγγελου
137. Λουίζα Γκουλέλη του Ευάγγελου
138. Μυρσίνη Επαμεινώνδα του Νικολάου
139. Παρισιάνθη Μιχαήλ του Ευάγγελου
140. Ευάγγελος Στρογγυλός του Στράτου
141. Νικόλαος Μιχαήλ του Παντελή
142. Ιωάννης Χατζέλλης του Αντωνίου
143. Δέσποινα Χατζελλη του Γεωργίου
144. Ασπασία Κωστιάνου του Παναγιώτου
145. Ευστράτιος Κατσιανός του Παναγιώτου
146. Ευάγγελος Φραγκουλάκης του Παντελή
147. Κλαίρη Φραγκουλάκη του Παντελή
148. Σοφία Φραγκουλάκη του Παντελή
149. Βασιλική Πλωμαρίτου του Προκοπίου
150. Αικατερίνη Πλωμαρίτου του Προκοπίου
151. Μαρία Πλωμαρίτου του Προκοπίου
152. Γεώργιος Ζαφειριάδης του Παναγιώτου
153. Νικόλαος Πλωμαρίτης του Προκοπίου
154. Ευαγγελία Μαραγκού του Γρηγορίου
155. Μαρία Τσουκαλαδέλλη του Χρήστου
156. Γεώργιος Τσετιροκλής του Βασιλείου
157. Βασίλειος Μαραγκός του Γρηγορίου
158. Αλέξανδρος Αυγερινός του Χρήστου
159. Μαρία Αυγερινού του Αλέξανδρου
160. Θεοδώρα Χιώτη του Στυλιανού





161. Βιβή Κουτρή του Παναγιώτη
162. Παναγιώτης Κουτρή του Γεωργίου
163. Ευστρατίος Μανωλάκας του Μανώλη
164. Μαρία Μανωλάκα του Παναγιώτου
165. Ειρήνη Μανωλάκα του Ευστρατίου
166. Αναστάσιος Φραγκόπουλος του Νικολάου
167. Ελένη Φιλίππιδου του Γαβριήλ
168. Γεώργιος Κριπντήρης του Κωνσταντίνου
169. Περσεφόνη Χριστοφέλλη του Δημητρίου
170. Άννα Κριπντήρη του Ευστρατίου
171. Βασίλης Ηλιάδης του Σταύρου
172. Ελένη Ηλιάδη του Παναγιώτου
173. Βούλα Μαρινέλη του Αθανασίου
174. Δημήτρης Λούπος του Νικολάου
175. Κατερίνα Μαρινέλη του Αθανασίου
176. Γεώργιος Ιατρόπουλος του Γρηγορίου
177. Γεωργία Ιατροπούλου του Γεωργίου
178. Κλεονίκη Ιατροπούλου του Γεωργίου
179. Στέλλα Τσούρου του Αργυρίου
180. Αργύριος Τσούρος του Αριστείδου
181. Αγγελική Τσούρου του Στυλιανού
182. Κωνσταντίνος Ξένος του Ιωάννη
183. Μαρία Τσούρου του Αργυρίου
184. Δημητρίος Κακαργίας του Σεραφείμ
185. Κατερίνα Γεωργούλα του Στυλιανού
186. Ευαγγελία Αφεντούλη του Ασημάκη
187. Πέτρος Φωτέλλης του Γρηγορίου
188. Δήμητρα Κυριακού του Ευστρατίου
189. Ευθαλία Κλεάνθη του Αντωνίου
190. Κωνσταντίνος Δρακούλης του Γεωργίου
191. Αμαλία Καλέλλη του Εμμανουήλ
192. Αρμενάκας Κουρτζής του Αναστάσιου
193. Χριστίνα Καπετάνιου του Λουκά



- 194. Αναστάσιος Καπετάνιος του Γαβρήλ
- 195. Βασιλική Τριανταφύλλου του Χρήστου
- 196. Αθηνά Χατζηαργυρίου του Βασιλείου
- 197. Σοφία Νικολαΐδη του Γεωργίου
- 198. Ελευθέρια Σπέρκου του Γεωργίου
- 199. Αλέξανδρος Κουρογένης του Δημητρίου
- 200. Αρης Σπέρκος του Γεωργίου
- 201. Γεώργιος Σπερκος του Αριστεΐδη
- 202. Θεοδώρα Παραμερού του Ευστρατίου
- 203. Δημήτριος Καλαϊντζής του Ευστρατίου
- 204. Σαπφώ Καλαϊντζή του Ευστρατίου
- 205. Κατερίνα Βόλτσου του Παναγιώτου
- 206. Φώτιος Κολαράς του Παναγιώτου
- 207. Νικόλαος Γιουβανέλης του Αποστόλου
- 208. Ευτυχία Μιχαήλ του Παντελή
- 209. Στέλα Κίνη του Κωνσταντίνου
- 210. Μαρία Σκεμπέ του Λάμπρου
- 211. Μαρία Πανταζοπούλου του Παναγιώτου,
- 212. Ευστράτιος Κουκούλης του Ιωάννη,
- 213. Αριστεΐδης Καραλούδας του Πραξιτέλλη, **κατοίκων απάντων των** ανωτέρω φυσικών προσώπων Παναγιούδας Λέσβου, εκ των οποίων η 18^η αιτούσα παραστάθηκε αυτοπροσώπως, ο 13^{ος} των αιτούντων μετά και όλοι οι λοιποί δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Ν. Χωριατέλλη, ο οποίος κατέθεσε έγγραφο σημείωμα, και της

ΚΑΘΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ :Ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «COSMOTE A.E.» που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας 44 και εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Αναστασίου Χατζηγιάννη και Σάββα Παραστατίδη, οι οποίοι κατέθεσαν έγγραφο σημείωμα.



ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΚΑΙ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. α) Με τη διάταξη του άρθρου 57 ΑΚ ορίζεται ότι όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητα του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον. Με τη διάταξη αυτή η προστασία του δικαίου εκτείνεται και στους συντελεστές εκείνους που αποτελούν την ατομικότητα του προσώπου είτε αυτοί αναφέρονται στην φυσική του υπόσταση (ζωή, σωματική ακεραιότητα, υγεία), είτε στην πνευματική, ηθική ή κοινωνική του ατομικότητα.

Στην έννοια της προσωπικότητας περιέχονται όλες εκείνες οι αστάθμητες αξίες, που απαρτίζουν την ουσία του ανθρώπου και προστατεύονται όλα τα αγαθά που τη συγκροτούν, ήτοι, μεταξύ άλλων, α) στοιχεία αναφορικά με τη ζωή, σωματική ακεραιότητα και την υγεία του προσώπου (σωματικά αγαθά), β) στοιχεία αναγόμενα στον ψυχικό και συναισθηματικό κόσμο του ανθρώπου (ψυχικά αγαθά), γ) στοιχεία σχετικά με την ελευθερία προς ανάπτυξη της προσωπικότητας, δ) στοιχεία συνδεδεμένα με την τιμή του προσώπου, ε) στοιχεία του ιδιωτικού βίου και της σφαίρας του απορρήτου (βλ. και ΑΠ 543/2009, ΑΠ 1095/2009, ΑΠ 261/2008 ΝΟΜΟΣ).

Στην έννοια δε του δικαιώματος επί της προσωπικότητας περιλαμβάνονται όλα τα άυλα αγαθά, τα οποία είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα με το πρόσωπο και ανήκουν σ' αυτό, όπως είναι και η κοινωνική ατομικότητα του ανθρώπου. Από τα ανωτέρω απορρέει και το δικαίωμα χρήσεως των κοινόχρηστων πραγμάτων (άρθρα 967, 968-970 ΑΚ), όπως είναι και ο ατμοσφαιρικός αέρας, που εντάσσονται στην ευρύτερη έννοια του περιβάλλοντος και συμπίπτουν σε ευρεία κλίμακα με τα σημαντικότερα περιβαλλοντικά αγαθά, συνιστώντας τόσο προϋπόθεση ζωής, όσο και στοιχεία για την εξασφάλιση ποιότητας ζωής. Συνεπώς, το δικαίωμα χρήσεως των κοινόχρηστων πραγμάτων αποτελεί αυτοτελή εκδήλωση του δικαιώματος της προσωπικότητας, όπως προσδιορίζεται από τη διάταξη του άρθρου 57 ΑΚ (βλ. και ΑΠ 718/2001 Δνη 42/942, Καρακώστα, Περιβάλλον και Αστικό Δίκαιο, 1986, σ. 28, σημ. Καρακώστα υπό την ΜονΠρΒολ 1097/1989 ΝοΒ 38/308 και υπό την ΜονΠρΝαυπλ 163/1991 ΝοΒ 39/786). Το δικαίωμα επί της προσωπικότητας προσδιορίζεται εννοιολογικά και με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 2 &

5, και 24 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος, ενώ η συμπεριφορά με την οποία διαταράσσεται από τρίτους στοιχείο περιβαλλοντικό κατά τέτοιο τρόπο, ώστε είτε να αλλοιώνεται ή να καταργείται η κοινή ωφέλεια που πηγάζει από τη χρήση του συγκεκριμένου πράγματος, είτε να καθίσταται αδύνατη η χρήση του στοιχείου αυτού, συνιστά παράνομη προσβολή κατά τις διατάξεις των άρθρων 57, 970 του ΑΚ, όπως αυτές εμπλουτίζονται από το άρθρο 24 του Συντάγματος (βλ. Καρακώστα, Η προστασία των περιβαλλοντικών αγαθών μέσα από τη νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων, ΝοΒ 41/45).

Επομένως, το δικαίωμα του ανθρώπου στη χρήση και την απόλαυση της ωφέλειας του ζωτικού χώρου του αποτελεί την ιδιωτικού δικαίου έκφανση της κατοχυρώσεως από το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος, του κοινωνικού δικαιώματος στο περιβάλλον, που τριτενεργεί στις ιδιωτικές έννομες σχέσεις μέσω των διατάξεων των άρθρων 57 και 967 επ. ΑΚ (βλ. και Καρακώστα, Ενδικο μέσα προστασίας των περιβαλλοντικών αγαθών, ΕΔΔΔ 1990.178, Δεληγιάννη, Η προστασία της προσωπικότητας κατά τον Αστικό Κώδικα από την άποψη των σχετικών συνταγματικών ρυθμίσεων, Δνη 38/389). Η με οποιοδήποτε τρόπο προσβολή στοιχείου ζωτικού χώρου του ανθρώπου (ακτινοβολία, ρύπανση της ατμόσφαιρας) συνιστά προσβολή θεμελιώδους συνταγματικού του δικαιώματος της αξίας του προσώπου, την οποία δεν μπορεί να νομιμοποιήσει οποιαδήποτε κανονιστική διάταξη της κοινής νομοθεσίας, αφού μια τέτοια διάταξη θα είναι αντισυνταγματική και παράνομη (ΟΛΑΠ 40/1998 .Δνη 1999/46).

Η προστασία του δικαιώματος της προσωπικότητας μέσω των ανωτέρω διατάξεων του ΑΚ απαιτεί τη συνδρομή των εξής προϋποθέσεων: α) Προσβολή του δικαιώματος χρήσεως που συνίσταται στη διατάραξη από τρίτους κάποιου περιβαλλοντικού στοιχείου κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να αλλοιώνεται ή να καταργείται η κοινή ωφέλεια που πηγάζει από τη χρήση του συγκεκριμένου πράγματος ή προσβολή της υγείας (σωματικής ή ψυχικής) του προσώπου, β) παράνομος χαρακτήρας της προσβολής, δηλαδή ύπαρξη συμπεριφοράς αντίθετης με τις επιταγές ή απαγορεύσεις της έννομης τάξεως, που προσβάλλει την κοινή χρήση ή την κοινή ωφέλεια κοινού σε όλους ή κοινόχρηστου πράγματος ή τη σωματική ή την ψυχική υγεία του ατόμου.



[Handwritten signature]

Η αξίωση που απορρέει από την προσβολή του πιο πάνω δικαιώματος συνίσταται, εκτός των άλλων, στην άρση της τελευταίας και την παράλειψη της στο μέλλον, εφόσον υπάρχει βάσιμη απειλή επικείμενης προσβολής (προληπτική αξίωση για παράλειψη).

Για την άσκηση των παραπάνω αξιώσεων νομιμοποιείται ο χρήστης του συγκεκριμένου πράγματος ή το πρόσωπο (ως προς τα σωματικά ή ψυχικά αγαθά) που υπέστη την προσβολή, ο οποίος στην πρώτη περίπτωση θα πρέπει να βρίσκεται σε ορισμένη τοπική σχέση με το αντίστοιχο περιβαλλοντικό αγαθό (βλ. Καρακώστα, Η προστασία των περιβαλλοντικών αγαθών κλπ., ό.π., ΝοΒ 41/45).

Ι. β) Με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ.1 Συντάγματος ορίζεται ότι καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη.

Η διάταξη προστατεύει, β' ε' εκτός των άλλων και την οικονομική ελευθερία, εφόσον βέβαια με αυτήν δεν προσβάλλονται τα δικαιώματα των άλλων, δεν παραβιάζεται το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. Έτσι η επιχειρηματική δραστηριότητα, ως οικονομική ελευθερία, πρέπει να ασκείται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μη προσβάλλει την προσωπικότητα των άλλων, στην οποία περιλαμβάνεται και η αξίωση να ζει και να κινείται σε καθαρό και υγιές περιβάλλον.

Για το λόγο αυτό το σύγχρονο κράτος υποβάλλει σειρά επιχειρηματικών δραστηριοτήτων σε προηγούμενη λήψη άδειας και σε έλεγχο τηρήσεως των όρων της. Η υποβολή της άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας σε προηγούμενη άδεια της διοίκησης αποτελεί εκδήλωση της εγγυητικής λειτουργίας του κράτους και βέβαια δεν αποκλείει τη δικαστική εξέταση της προσβολής της προσωπικότητας από την άσκηση της οικονομικής ελευθερίας.

Ειδικότερη έκφανση της οικονομικής ελευθερίας αποτελούν οι εφαρμογές των σύγχρονων τεχνολογιών (όπως σε γενετικά τροποποιημένα προϊόντα, φάρμακα, κεραίες κινητής τηλεφωνίας). Η γνώση των κινδύνων που προκύπτουν από τις δραστηριότητες αυτές είναι ακόμη ανολοκλήρωτη και ελλιπής, με αποτέλεσμα ο κοινός νομοθέτης και η διοίκηση να ρυθμίζουν τις δραστηριότητες αυτές με βάση όχι αποδεδειγμένους κινδύνους αλλά με βάση ενδείξεις επικινδυνότητας τους.

Ο κοινός νομοθέτης δεν είναι ελεύθερος να μην λάβει μέτρα για τις δραστηριότητες αυτές. Η υποχρέωση του αυτή επιβάλλεται από το υπερνομοθετικής ισχύος κοινοτικό δίκαιο (Συντ.28 παρ.2), ως υποχρέωση ανάπτυξης πολιτικών προφύλαξης.



I. γ) Το άρθρο 174 (πρώην 130-P) της Συνθήκης της Ε.Ε. (όπως τροποποιήθηκε με τη Συνθήκη του Μάαστριχ, το έτος 1992 και τη Συνθήκη του Άμστερνταμ της 2.10.1997 και ενσωματώθηκε με την τελική της μορφή στο εθνικό δίκαιο με το Ν. 2691/1999) ορίζει ότι η πολιτική της Κοινότητας στον τομέα του περιβάλλοντος, α) συμβάλλει στην επίτευξη των στόχων : αα) της διατήρησης, προστασίας και βελτιώσεως του περιβάλλοντος, ββ) της προστασίας της υγείας του ανθρώπου, γγ) της συνετής και ορθολογικής χρήσεως των φυσικών πόρων και δδ) της προωθήσεως, σε διεθνές επίπεδο, μέτρων για την αντιμετώπιση των περιφερειακών ή παγκόσμιων περιβαλλοντικών προβλημάτων, β) αποβλέπει σε υψηλό επίπεδο προστασίας και στηρίζεται στις αρχές της προφύλαξης και της προληπτικής δράσεως, της επανορθώσεως των καταστροφών του περιβάλλοντος, κατά προτεραιότητα στην πηγή, καθώς και στην αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει».

Ενιαίος νομοθετικός ορισμός της αρχής της προφύλαξης, που εισήχθη στο κοινοτικό δίκαιο με τη ως άνω Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, δεν υπάρχει, καθόσον έχουν διατυπωθεί τουλάχιστον δέκα εννέα (19) ορισμοί. Και ακόμη δεν υπάρχει ομοφωνία για το αν η αρχή αυτή είναι δεσμευτικός νομικός κανόνας ή πολιτική αρχή (Βλ. Μαντζούφα Συνταγματική Προστασία των δικαιωμάτων στην κοινωνία της διακινδύνευσης σελ. 341 σημ. 192, Ν. Παπασπύρου Εφημερίδα Διοικητικού Δικαίου σελ-686).

Η αρχή αυτή αφορά τη διαχείριση της επιστημονικής αβεβαιότητας, ως προς την ύπαρξη και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των κινδύνων που μπορούν να προκληθούν, ιδίως από την κυκλοφορία αγαθών ή την ανάπτυξη έργων ή δραστηριοτήτων και εφαρμόζεται όταν υπάρχει αληθής αβεβαιότητα, ως προς την διακινδύνευση και όχι σε περιπτώσεις όπου υφίσταται επαρκής επιστημονική βάση για την αξιολόγηση της διακινδύνευσης και για την ύπαρξη και το βαθμό του κινδύνου.

Στη διακήρυξη του Ρίο 1992 ορίσθηκε ότι όταν υπάρχουν απειλές σοβαρής ή ανεπανόρθωτης ζημιάς, η έλλειψη πλήρους επιστημονικής βεβαιότητας δεν θα χρησιμοποιείται ως λόγος για την αναβολή λήψης αποδοτικών μέτρων που

προλαμβάνουν την περιβαλλοντική υποβάθμιση. Με αυτό το πνεύμα το ΔΕΚ απεφάνθη ότι «οσάκις υφίστανται αμφιβολίες ως προς την συνδρομή ή τη σημασία κινδύνων για την ανθρώπινη υγεία, μπορούν να λαμβάνονται μέτρα προστασίας, χωρίς να αναμένεται να αποδειχθεί πλήρως το υπαρκτό και η σοβαρότητα των εν λόγω κινδύνων». Υπό την αυστηρότερη εκδοχή της, η αρχή της προφύλαξης θεωρεί ότι μόνη η ύπαρξη ενδείξεων ως προς πιθανούς κινδύνους σοβαρής βλάβης, μη δυναμένους να αποκλεισθούν, με βάση τα επιστημονικά πορίσματα, επιβάλλει τη λήψη περιοριστικών μέτρων στη κυκλοφορία αγαθών ή στην ανάπτυξη δραστηριοτήτων και υπό προϋποθέσεις δημιουργεί τεκμήριο ύπαρξης κινδύνου.

Αλλά και στην περίπτωση αυτή δεν ορίζεται ποιος βαθμός κινδύνου πρέπει να τεκμαίρεται. Κατά την άποψη που το Δικαστήριο αυτό θεωρεί ορθότερη και προκειμένου η αρχή της προφύλαξης να μην καταστεί εργαλείο άλογης ανάσχεσης της έρευνας και της ανάπτυξης, πρέπει να χρησιμοποιηθεί σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας, ως εργαλείο ορθολογικής διαχείρισης του κινδύνου.

Η συναγωγή της αρχής στηρίζεται, όπως προειπώθηκε, στη σοβαρότητα και το δυσεπανόρθωτο της βλάβης για την υγεία, την ασφάλεια και το περιβάλλον και στο ενδεχόμενο οι βλάβες αυτές να προκαλούνται από δραστηριότητα για την οποία υπό τα εκάστοτε διαθέσιμα επιστημονικά δεδομένα καταλείπεται επιστημονική αβεβαιότητα (Ν. Παπασπύρου σε Εφημερίδα Διοικητικού Δικαίου 2006, σελ. 689 επ.).

Επομένως, δραστηριότητες για τα αποτελέσματα των οποίων υπάρχει επιστημονική αβεβαιότητα, λόγω έλλειψης επαρκούς επιστημονικής γνώσης, ελέγχονται από το Δικαστή, ως προς το εάν κατά την άσκηση τους λαμβάνουν τα μέτρα προφύλαξης που εξαλείφουν ή μειώνουν τους κινδύνους, έτσι ώστε να προστατεύεται η αξία και η υγεία του προσώπου, που αποτελούν μείζονα και Συνταγματικώς προστατευόμενα ατομικά δικαιώματα. Η ύπαρξη άδειας της αρχής δεν εμποδίζει το Δικαστή να εξετάζει κάθε φορά αν αλλοιώνεται ή καταργείται η κοινή ωφέλεια, δηλαδή η απόλαυση ενός υγιούς περιβάλλοντος και ο Δικαστής δεν υπερβαίνει τη δικαιοδοσία του ούτε υποκαθιστά το νομοθέτη κατά παράβαση του άρθρου 26 Συντάγματος (βλ. και Μπάλια, Ηλεκτρομαγνητικά πεδία Περιβάλλον και Δίκαιο, 2002, σελ.44 επ. - 65, Καλαβανίδου, Προληπτικοί Μηχανισμοί προστασίας του Περιβάλλοντος, Επισκόπηση Εμπ. Δικαίου σελ.370, 381).



I. δ) Ειδικότερα, για την επίδραση της ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας και τις βλάβες που προκαλεί αυτή στον ανθρώπινο οργανισμό έχουν διατυπωθεί από τους επιστήμονες διαφορετικές (αντικρουόμενες μερικά ή ολικά) απόψεις. Πολλοί είναι αυτοί όμως που υποστηρίζουν ότι προκαλούνται σοβαρές (και μάλιστα μη ευχερώς αναστρέψιμες) βλάβες στον άνθρωπο, όταν αυτός εκτίθεται συνεχώς στην ακτινοβολία και κατοικεί σε πολύ μικρή απόσταση από την πηγή της, καθώς και όταν υφίσταται υπέρβαση των (εκάστοτε) θεσπιζόμενων ορίων ασφαλείας. Πλήθος επιστημόνων με γνωστικό αντικείμενο την ακτινοθεραπευτική ογκολογία, έχουν επισημάνει τους κινδύνους της υγείας των περιοίκων και των μικρών παιδιών από τη λειτουργία της επίδικης κεραίας κινητής τηλεφωνίας. Υποστηρίζουν ότι οι διάφορες επιβλαβείς συνέπειες από την ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία για τον άνθρωπο είναι κυρίως μακροχρόνιες και θα αναφανούν στο μέλλον. Εξάλλου και το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης είχε κρίνει κατά το παρελθόν σκόπιμη την αποφυγή εγκατάστασης κεραιών κοντά σε σχολεία, νοσοκομεία, γηροκομεία, παιδικούς σταθμούς κ.λ.π. (βλ. το από 29-4-2004 έγγραφο του ως άνω Υπουργείου, που επικαλούνται και προσάγουν οι εφεσίβλητοι), ενώ σε παλαιότερο (υπ' αριθμ. Υ2/3328/13-10-1997) έγγραφο του τονιζόταν ότι πρέπει να αποφεύγεται η εγκατάσταση των βάσεων - κεραιών κινητής τηλεφωνίας σε απόσταση μικρότερη των 58-100 μέτρων από κατοικημένες περιοχές.

Είναι χαρακτηριστικό ότι και ο Συνήγορος του Πολίτη προτείνει στη σχετική ειδική έκθεση που συντάχθηκε το Νοέμβριο του 2003, με θέμα «σταθμοί βάσης κινητής τηλεφωνίας - μακροχρόνια έκθεση στη μη ιοντίζουσα ακτινοβολία», τη θεσμοθέτηση για τις κατοικημένες περιοχές απόστασης ασφαλείας, τουλάχιστον 500 μέτρων, από τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας. Οι διαφορετικές απόψεις εγκρίτων επιστημόνων και οργανισμών με τη μορφή γνωμοδοτήσεων και το γεγονός ότι η επιστήμη δεν έχει καταλήξει ακόμη σε ασφαλή και οριστικά συμπεράσματα, σχετικά με την επικινδυνότητα των ακτινοβολιών αυτών στην ανθρώπινη υγεία, δικαιολογεί μεγαλύτερη επιφυλακτικότητα για την εγκατάσταση σταθμών βάσης πλησίον κατοικιών, αφού υπάρχει βάσιμο ενδεχόμενο ότι η έκθεση των περιοίκων στην ακτινοβολία θα θέσει σε κίνδυνο την υγεία τους.

Πιο συγκεκριμένα, οι περισσότερες και πιο πρόσφατες (τεκμηριωμένες) μελέτες και επιστημονικές έρευνες πανεπιστημιακών καθηγητών, διαφόρων

ειδικοτήτων (ιατρών, γενετιστών, φυσικών, βιολόγων κ.λ.π.) καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία είναι αναμφίβολα επιβλαβής για τον ανθρώπινο οργανισμό και ότι οι κεραιές κινητής τηλεφωνίας θα πρέπει να τοποθετούνται όσο το δυνατόν πιο μακριά από κατοικημένες περιοχές, ώστε να αποφεύγεται η συνεχής έκθεση των περιοίκων στην ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία και ιδίως των ευπαθών ατόμων του πληθυσμού, όπως οι γυναίκες σε κατάσταση εγκυμοσύνης, τα μικρά παιδιά και πάντως, ότι πρέπει να εγκαθίστανται σε απόσταση μεγαλύτερη των 100 μέτρων (τουλάχιστον) από κατοικημένες περιοχές. Οι περισσότερες απ' αυτές (τις μελέτες) καταλήγουν, συνοπτικά, στα ακόλουθα συμπεράσματα και ειδικότερα :

1) η έκθεση του ανθρώπου σε ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες προκαλεί, αποδεδειγμένα, μακροπρόθεσμα, πλήθος δυσμενών βιολογικών επιδράσεων σε πολλά όργανα του ανθρώπινου σώματος και στον ανθρώπινο εν γένει οργανισμό (βλαβερές επιπτώσεις στην ανάπτυξη των εμβρύων κατά τα αρχικά στάδια ανάπτυξης, πονοκεφάλους, μετάλλαξη στα γενετικά κύτταρα, πιθανές καρκινογενέσεις, λευχαιμία, καρκίνο στο φάρυγγα, πρωτογενείς εγκεφαλικού όγκους, ενδεχόμενες διανοητικές καθυστερήσεις και νευροφυτικές διαταραχές),

2) πρέπει να αποφεύγεται η έκθεση ιδιαίτερα των ευπαθών ομάδων του πληθυσμού (παιδιά, έγκυες γυναίκες, ηλικιωμένοι) στις εν λόγω ακτινοβολίες και 3) πρέπει να τηρείται η δέουσα απόσταση ασφαλείας από κάθε πηγή που δημιουργεί παρόμοιες ακτινοβολίες, ενώ η τοποθέτηση κεραιών (κινητής ρ τηλεφωνίας) σε απόσταση, τουλάχιστον, εκατό (100) μέτρων από τους αστικούς χώρους θα προστάτευε αποτελεσματικά το ανύποπτο κοινό από την άσκοπη και επικίνδυνη συνεχή έκθεση σε ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες.

Πάντως τα τελικά συμπεράσματα για τα προσήκοντα και επαρκώς αποτελεσματικά μέτρα προφύλαξης δεν έχουν εξαχθεί ακόμη. Για το λόγο αυτό παρατηρείται σημαντική διαφοροποίηση (όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά και στο εξωτερικό), ως προς την αντιμετώπιση του επίμαχου ζητήματος της εγκατάστασης σταθμών βάσης κινητής τηλεφωνίας σε κατοικημένες περιοχές, ενώ ανάλογη είναι και η διακύμανση της νομολογίας των Δικαστηρίων της χώρας μας. Πάντως γεγονός ότι οι περισσότερες από τις επιστημονικές απόψεις αναγνωρίζουν ότι οι ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες είναι επιβλαβείς για τον ανθρώπινο οργανισμό, καίτοι δίστανται ως προς τα ασφαλή όρια και τα προσήκοντα μέτρα προφύλαξης που

πρέπει να λαμβάνονται για το κοινό.

Η επιστημονική αυτή αβεβαιότητα, σύμφωνα και με όσα εκτενώς αναπτύσσονται στην προηγηθείσα νομική σκέψη, δημιουργεί τεκμήριο υπέρ της υγείας και του περιβάλλοντος, με βάση την προαναφερόμενη αρχή της προφύλαξης, η οποία, όπως διαλαμβάνεται στην προηγηθείσα νομική σκέψη, έχει θεσπισθεί στο Κοινοτικό Δίκαιο (βλ. και Τ. Νικολόπουλο, ενημερωτικό σημείωμα υπό την ΕΠατρ 182/2001 δημ Νόμος). Σύμφωνα με την αρχή αυτή, ακόμη κι αν δεν είναι απολύτως βέβαιο ότι τα παραπάνω επιβλαβή αποτελέσματα θα επέλθουν, πράγματι, στους περιοίκους, λόγω της εγκατάστασης και λειτουργίας του σταθμών κεραίας κινητής τηλεφωνίας, πρέπει να λαμβάνονται πρόσθετα μέτρα προφύλαξης για να μην επέλθει το χειρότερο, δεδομένης μάλιστα, όπως προεκτιθεί και της προκληθείσας αναστάτωσης και έντονης ανησυχίας σ' αυτούς για την υγεία των ιδίων, των ανηλίκων παιδιών τους και από τις βλαπτικές συνέπειες της ακτινοβολίας της κεραίας οι οποίες έχουν τοποθετηθεί εντός πυκνοκατοικημένων περιοχών.

Ειδικότερα, το γεγονός ότι δεν έχει ακόμη αποδειχθεί, με πλήρη βεβαιότητα, πως η ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία των κεραίων κινητής τηλεφωνίας προκαλεί σοβαρές βλάβες στην υγεία, επιβάλλεται για την προστασία της υγείας των πολιτών να μην βρίσκονται οι κεραίες αυτές σε μεγάλη γειτνίαση με τις κατοικίες τους, αφού οι αντίστοιχες εταιρίες κινητής τηλεφωνίας, οι οποίες είναι, συνήθως, επιχειρήσεις με σημαντικά οικονομικά έσοδα και κέρδη, λόγω της ραγδαίας εξάπλωσης στην εποχή μας, της χρήσης των κινητών τηλεφώνων σε κάθε οικογένεια, ανά τον κόσμο και πολύ περισσότερο στη χώρα μας, αλλά και της παρατηρούμενης τεράστιας και ολοένα αυξανόμενης εμπορικής ανάπτυξης του κλάδου των επιχειρήσεων, που ασχολούνται με την πώληση κινητών τηλεφώνων, με τη συνδρομή και της σημαντικότερης τεχνολογικής προόδου στο συγκεκριμένο τομέα, έχουν τη δυνατότητα, με ένα επιπλέον κόστος, να κατασκευάζουν τις σχετικές εγκαταστάσεις τους σε απόσταση μεγαλύτερη των εκατό (100) μέτρων, τουλάχιστον, από κατοικίες, σχολεία, νοσοκομεία κ.λ.π., χρησιμοποιώντας (σύμφωνα με την αρχή των βέλτιστων διαθέσιμων τεχνικών) ευαίσθητες κεραίες μεγάλης απολαβής (βλ. και Τ.Νικολόπουλο, ό.π., με παραπομπές στη νομολογία και σε συγγραφείς). Και τούτο διότι το αγαθό της υγείας του ανθρώπου είναι ανεκτίμητο, αφού η σωματική και η ψυχική υγεία του ανθρώπου αποτελεί το υπέρτατο προστατευόμενο αγαθό της ζωής και της προσωπικότητας του ατόμου, παρά την οποιαδήποτε εξέλιξη



της τεχνολογίας, που σε καμιά περίπτωση δεν πρέπει να διακινδυνεύεται, ενώ περαιτέρω η υγεία, ως ύψιστο αγαθό, δεν επιδέχεται οποιοδήποτε, πειραματισμό ή σύγκριση ή αντιπαράθεση με τα υλικά αγαθά της σύγχρονης τεχνολογίας, των οποίων η εξασφάλιση, όχι σπάνια, προϋποθέτει τη διακινδύνευση της (της υγείας).

Ι. δ) Ειδικότερα, τα όρια προφύλαξης του κοινού από την ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία που εκπέμπει μια τέτοιου είδους κεραία, ορίστηκαν αρχικά με το άρθρο 6 της ΚΥΑ 53571/3839/2000 (ΦΕΚ Β' 1105), κατά την οποία ανώτερο όριο ασφαλείας είναι τα $4,5 \text{ } \mu\text{W}/\text{m}^2$, ενώ με τον πρόσφατο νόμο 3431/2006 «περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (άρθρο 31 παρ. 9 και 10) τα όρια εκπομπής μειώθηκαν ακόμη περισσότερο και συγκεκριμένα σε ποσοστό 70% των ανωτέρω ορίων, ενώ ρητά ορίστηκε ότι αν υπάρχει βρεφονηπιακός σταθμός, νοσοκομείο ή γηροκομείο σε απόσταση 300 μέτρων από την κεραία, τα όρια εκπομπής μειώνονται σε ποσοστό 60% των ορίων της προαναφερομένης ΚΥΑ. Παρά ταύτα όμως, είναι προφανές ότι και με το νέο αυτό νόμο δεν καθορίζονται αποστάσεις ασφαλείας από τις κατοικημένες εν γένει περιοχές. Η αναφορά στις προαναφερθείσες ευπαθείς ομάδες είναι περιοριστική, με αποτέλεσμα να αφήνονται εκτός ρυθμιστικού πεδίου του άλλες ευπαθείς πληθυσμιακές ομάδες, όπως οι μαθητές των σχολείων, των φροντιστηρίων, των παιδιών που συχνάζουν σε χώρους αναψυχής, πάρκα κ.λ.π., εκτός του ότι δεν περιέχεται πρόβλεψη για την τήρηση ελάχιστων αποστάσεων από τον τόπο που κατοικούν, διαμένουν ή συχνάζουν οι ως άνω διάφορες ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού (βλ. και τη σχετική υπ" αριθμ. 1264/2005 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας). Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, είναι τουλάχιστον αντιφατικό το ότι, ενώ ο νομοθέτης έχει θεσπίσει προ πολλού με το Π.Δ. 43/2002, ως προϋπόθεση (τη μοναδική στο θετικό δίκαιο μέχρι τον ως άνω πρόσφατο ισχύοντα νόμο) για τη ανέγερση ξενοδοχείου, να βρίσκεται αυτό σε απόσταση τουλάχιστον 500 μέτρων από κεραία κινητής τηλεφωνίας, να μην καθορίζει με το νεότερο νόμο ασφαλή απόσταση από κατοικίες (βλ. και Βαρελά σε ΔΙΜΕΕ 2006 σελ. 35).

Εξάλλου, τα θεσπιζόμενα όρια εκπομπής ποικίλουν από έννομη τάξη σε έννομη τάξη και πολλοί επιστήμονες υποστηρίζουν ότι τα όρια του νέου αυτού νόμου είναι αυθαίρετα, ότι θα έπρεπε να ισχύσουν τα αυστηρότερα όρια που έχουν θεσπίσει άλλες χώρες (Αυστρία, Γαλλία, Βέλγιο, Κίνα κ.α.), καθώς και ότι τα

όρια που θέτει ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας δεν είναι ασφαλή, γιατί έχουν τεθεί πριν από πολλά χρόνια (βλ. και Μαργαρίτη, Καθημερινή 29-3-2006).

Έτσι, με βάση τα ανωτέρω δεδομένα, δεν αποκλείεται το ενδεχόμενο η έκδοση της προαναφερόμενης κοινής υπουργικής απόφασης, αλλά και του ως άνω μεταγενέστερου νόμου, με τα προρρηθέντα κενά, ελλείψεις και αντιφατικότητες, να υπαγορεύτηκαν, κυρίως, από την ανάγκη κάλυψης των τεχνολογικών απαιτήσεων της κινητής τηλεφωνίας, σε εκπλήρωση και των υποχρεώσεων που το Ελληνικό Δημόσιο έχει αναλάβει, τόσο απέναντι στις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας, με τους όρους παραχωρήσεως των σχετικών (προς αυτές) αδειών, όσο και απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση, για ταχεία λειτουργία του δικτύου κινητής τηλεφωνίας σ' όλη την επικράτεια της.

Ωσαύτως, με βάση την κατά τα άνω, οφειλόμενη στην επιστημονική αβεβαιότητα, κατάσταση, τα υπάρχοντα, θεσπισθέντα με τον ανωτέρω νόμο και κοινή υπουργική απόφαση, μέτρα (αποκλειστικά και μόνον αναφορικά με τα ασφαλή όρια έκθεσης) δεν μπορούν να θεωρηθούν, ως επαρκή μέτρα προφύλαξης που μπορούν να εξαλείψουν ή να περιορίσουν ικανοποιητικά τον κίνδυνο για την υγεία των ανθρώπων από την καθημερινή έκθεση τους στην παραπάνω ακτινοβολία.

Πέραν τούτων, όμως, δεν έχει έστω διασφαλιστεί πλήρης (επαρκώς αποτελεσματικός και ασφαλής) έλεγχος τήρησης των ισχυόντων έστω σήμερα ορίων έκθεσης του γειτονικού πληθυσμού στην ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία, που εκπέμπουν παρόμοιες κεραιές, όπως εν προκειμένω η επίδικη κεραία κινητής τηλεφωνίας, γιατί η εκπομπή τους μπορεί να μεταβληθεί με ευχέρεια, χωρίς, προσέτι, να υπάρχει δυνατότητα συχνών και επισταμένων ελέγχων και μετρήσεων από ειδικούς επιστήμονες (και μάλιστα, απροειδοποίητα, χωρίς να γνωρίζουν οι εταιρίες κινητής τηλεφωνίας τον ακριβή χρόνο των εκάστοτε μετρήσεων), αφού η υπάρχουσα ειδική υπηρεσία, που εδρεύει στην Αθήνα, δεν έχει τη σχετική δυνατότητα προς τούτο, ενώ η επιμέλεια και η αντίστοιχη δαπάνη των αναγκαίων μετρήσεων είναι βέβαιον ότι θα βαρύνει, αναίτια, τους ενάγοντες, οι οποίοι, όπως είναι ευνόητο, κάτω απ' αυτές τις συνθήκες, εύλογα, αισθάνονται ανήσυχoi και ανασφαλείς με επιπτώσεις που μπορεί να έχει στο μέλλον, στην υγεία τους, η διαρκής έκθεση τους στην εκπομπή της ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας από την επίδικη κεραία, αλλά και στην πιθανή, καθ' υπέρβαση των ορίων, εκπομπή αυτής, η οποία (εκπομπή) διαχέεται στο περιβάλλον που καθημερινά ζουν και κινούνται.



II. Η ΑΙΤΗΣΗ

II. α) Οι αιτούντες ιστορούν με την υπο κρίση αίτησή τους ότι στην κοινότητα Παναγιούδας του διευρυμένου Δήμου Λέσβου, μέσα στον οικισμό Παναγιούδας, σε θέση επί της οδού Καλαμιάρη Παναγιούδας, υφίσταται και λειτουργεί Σταθμός Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας της καθ'ής ανώνυμης εταιρίας «COSMOTE A.E.», εγκατατεστημένος σε μισθωμένο χώρο οικοπέδου, κυριότητας, νομής και κατοχής της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (Ο.Τ.Ε.)».

Ο ανωτέρω Σταθμός Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, εδράζεται στο δώμα κτιρίου με ύψος 4,98 μ, που βρίσκεται σε οικόπεδο συνολικού εμβαδού 2.232 τ.μ., ιδιοκτησίας του ανωτέρω εκμισθωτή Ο.Τ.Ε. (πρώην τηλεφωνικό κέντρο Παναγιούδας), που απεικονίζεται κατά θέση, όρια και έκταση στο από Φεβρουάριο 2007 Τοπογραφικό Διάγραμμα της Αρχιτέκτονα Χαλκίδου Σοφίας, όπου η άνω ιδιοκτησία ορίζεται περιμετρικά με τα στοιχεία Α-Β-Γ-Δ-Α και συνορεύει γύρωθεν Βόρεια επί πλευράς Γ-Δ μήκους 62 μέτρων με Γήπεδο Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης Παναγιούδας, Νότια επί πλευράς Α-Β μήκους 62 μέτρων με δημοτικό τσιμεντόδρομο πλάτους 6 μέτρων, πέραν του οποίου με Παιδική Χαρά και οικόπεδα, Ανατολικά επί πλευράς Β-Γ μήκους 36 μέτρων με δημοτικό χωματόδρομο, και Δυτικά επί πλευράς Α-Δ μήκους 36 μέτρων με τη δημοτικό οδό Καλαμιάρη πλάτους 6 μέτρων, πέραν του οποίου με συστοιχία οικιών.

Ο Ο.Τ.Ε., ως κύριος νομέας και κάτοχος του ανωτέρω κτιρίου στην Παναγιούδα Λέσβου, εκμίσθωσε στην καθ'ής χώρο στο ισόγειο του υπόψη κτιρίου, επιφάνειας ενός (1) τ.μ. και επέτρεψε την τοποθέτηση κεραιών σε επιτοπισμένο σωλήνα που επρόκειτο να εδραστεί στην ταράτσα, οικίσκου στέγασης μηχανημάτων και δομικών κατασκευών, με σκοπό την εγκατάσταση κεραιών εκπομπής και λήψης ραδιοηλεκτρικών σημάτων κινητής τηλεφωνίας. Ο ανωτέρω Σταθμός Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, αποτελείται:

α) από επιτοπισμένο μεταλλικό σωλήνα (μια μεταλλική κατασκευή-ιστό ή πυλώνα στήριξης των κεραιών), ύψους δεκαπέντε (15) μέτρων, επί του οποίου βρίσκονται τοποθετημένες οι κεραιές. Ο ιστός βρίσκεται επί του δώματος του κτιρίου ΟΤΕ, και καταλαμβάνει χώρο διαστάσεων επιφάνειας ενός (1) τ.μ.,

β) από κεραίες, που εξυπηρετούν τις συσκευές των συνδρομητών (cells: κατευθυντικές, πανκατευθυντικές, ομοιοκατευθυντικές κεραίες), και τη διασύνδεση του σταθμού με άλλους γειτονικούς σταθμούς (links: παραβολικές κεραίες), μήκους 1,60 μέτρων, ήτοι με συνολικό ύψος περί τα είκοσι επτά (27) μέτρα και

γ) τα μηχανήματα που υποστηρίζουν τη λειτουργία του σταθμού, που τοποθετήθηκαν σε ειδικό μεταλλικό ερμάριο, που τοποθετήθηκε εντός του κτιρίου.

Το σημείο εγκατάστασης του παραπάνω Σταθμού Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, βρίσκεται σε ακτίνα μικρότερη των 300 μέτρων, από τις παρακάτω ευαίσθητες περιοχές του οικισμού Παναγιούδας: α) Γήπεδο Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης Παναγιούδας, όπου ασκούνται καθημερινά αθλητικοί σύλλογοι και αθλούνται παιδιά σε απόσταση πέντε (5) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας,

β) Παιδική Χαρά Παναγιούδας και ελεύθεροι χώροι πρασίνου σε απόσταση δέκα (10) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας,

γ) Νηπιαγωγείο Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας,

δ) Δημοτικό Σχολείο Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας.

ε) Ακτή κολύμβησης Παναγιούδας σε απόσταση πενήντα (50) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας,

στ) Σχολές Μέσης Επαγγελματικής Εκπαίδευσης Ο.Α.Ε.Δ. σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας,

ζ) Κέντρο Υγείας Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας,

η) Εκκλησία Παναγιούδας, σε απόσταση, εκατό (100) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας,

η) Φοινικόδασος Καλαμιάρη Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας.

Παράλληλα, το σημείο εγκατάστασης του παραπάνω Σταθμού Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, βρίσκεται σε μια από τις πιο πυκνοκατοικημένες περιοχές του οικισμού Παναγιούδας και περιστοιχίζεται από κάθε κατεύθυνση, με πολλαπλές συστοιχίες κατοικιών. Οι πλησιέστερες μάλιστα κατοικίες βρίσκονται επί της οδού Καλαμιάρη και σε απόσταση μόλις 5 μέτρων, από το οικόπεδο στο οποίο έχει εγκατασταθεί ο

παραπάνω Σταθμός, ενώ όλα τα σπίτια της περιοχής έχουν άμεση οπτική επαφή με την εγκατεστημένη κεραία.

Από την εγκατάσταση και λειτουργία του συστήματος αυτού εκπέμπεται ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία, με αποτέλεσμα να προκαλείται από την έκθεση των κατοίκων στην ακτινοβολία αυτή ανεπανόρθωτη βλάβη της υγείας τους και επιπροσθέτως επιβαρύνεται από την εκπομπή αυτή το περιβάλλον, με συνέπεια να προσβάλλεται η προσωπικότητα τους.

II. β) Με βάση το προαναφερόμενο ιστορικό, οι αιτούντες, επικαλούμενοι επείγουσα περίπτωση και επικείμενο κίνδυνο και ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, που απορρέει από τη νομοθετημένη αρμοδιότητα του να φροντίζει για την προστασία της υγείας των κατοίκων του και την προστασία του περιβάλλοντος, ζητεί να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα, με τη μορφή της προσωρινής ρύθμισης της κατάστασης, ώστε να απαγορευθεί προσωρινά η λειτουργία της εγκατεστημένης στο δώμα της ανωτέρω οικοδομής βάσης κεραίας κινητής τηλεφωνίας, με την απειλή χρηματικής ποινής για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας.

III. Η αίτηση αρμόδια εισάγεται ενώπιον του δικαστηρίου αυτού, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ). Είναι ορισμένη απορριπτομένου του περί αοριστίας ισχυρισμού της καθ' ης ως αβασίμου, και νόμιμη πλην του αιτήματος απειλής προσωπικής κράτησης κατά του νόμιμου εκπροσώπου της καθής, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως αόριστο, απορριπτομένου κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη του αντίθετου ισχυρισμού της καθ' ης, και κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 24 του Συντάγματος, 57, 68 Αστικού Κώδικα, 62, 63, 64, 731, 732 και 947 Κώδικά Πολιτικής Δικονομίας, χωρίς παράλληλα το αιτούμενο ασφαλιστικό μέτρο να προσκρούει στον απαγορευτικό κανόνα του άρθρου 692 παράγραφος 4 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, εφόσον από τη διάταξή του, που ρυθμίζει το θέμα, δεν δημιουργούνται αμετάκλητες καταστάσεις, που οδηγούν στην ικανοποίηση του δικαιώματος, του οποίου ήδη διώκεται η εξασφάλιση, απορριπτομένης για το λόγο αυτό της σχετικής ένστασης της καθ' ης. Εξάλλου και η ένσταση αυτής για έλλειψη κατεπείγοντος πρέπει να απορριφθεί; ως νόμω αβάσιμη, καθόσον όπως προαναφέρθηκε, το στοιχείο αυτό θεωρείται ότι υφίσταται διαρκώς στην περίπτωση παρεμπόδισης της χρήσης των δικαιωμάτων που απαρτίζουν την προσωπικότητα του ατόμου (Μονομελές

Πρωτοδικείο Πατρών 3421/2000 Περ.Δικ. 1/2001 σ. 88), ίδια δε στην περίπτωση σοβαρής προσβολής της υγείας του και πρέπει να ερευνηθεί και από ουσιαστική άποψη.

IV. Η καθ'ης προβάλλει την καταχρηστική άσκηση δικαιώματος ισχυριζόμενη: α) ότι με τις υπηρεσίες που προσφέρει στο κοινό μέσω των προαναφερόμενων κεραιών θα εξυπηρετούνται χιλιάδες συνδρομητές και τυχόν παραδοχή της υπο κρίση αίτησης θα προξενήσει τεράστια και ανεπανόρθωτη ζημιά στην καθ'ης, β) ότι η αίτηση βασίζεται στην εικασία ότι κάθε ακτινοβολία είναι βλαπτική, γ) ότι οι κεραιές κινητής τηλεφωνίας εκπέμπουν δεκάδες φορές κάτω από τα όρια ασφαλείας. Οι υπο στοιχεία (β) και (γ) ισχυρισμοί αποτελούν άρνηση της αγωγής και όχι ένσταση, ενώ ο υπο στοιχείο (α) ισχυρισμός και αληθής υποτιθέμενος δεν συνιστά την ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος και πρέπει η ένσταση να απορριφθεί ως μη νόμιμη.

V. Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του δικαστηρίου αυτού, από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, μεταξύ των οποίων και οι προσκομιζόμενες φωτογραφίες από τις ομολογίες τους, που περιέχονται στα έγγραφα σημειώματα τους και από όλη τη διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα:

Η καθ'ης, στην την τοπική κοινότητα Παναγιούδας του διευρυμένου Δήμου Λέσβου, μέσα στον οικισμό Παναγιούδας, σε θέση επί της οδού Καλαμιάρη Παναγιούδας, λειτουργεί Σταθμός Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας της καθής ανώνυμης εταιρίας «COSMOTE A.E.», εγκατατεστημένος σε μισθωμένο χώρο οικοπέδου, κυριότητας, νομής και κατοχής της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ A.E. (Ο.Τ.Ε.)», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα.

Ο ανωτέρω Σταθμός Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, εδράζεται στο δώμα κτιρίου με ύψος 4,98 μ, που βρίσκεται σε οικόπεδο συνολικού εμβαδού 2.232 τ.μ., ιδιοκτησίας του ανωτέρω εκμισθωτή Ο.Τ.Ε. (πρώην τηλεφωνικό κέντρο Παναγιούδας), που απεικονίζεται κατά θέση, όρια και έκταση στο από Φεβρουάριο 2007 Τοπογραφικό Διάγραμμα της Αρχιτέκτονα Χαλκίδου Σοφίας, όπου η άνω ιδιοκτησία ορίζεται περιμετρικά με τα στοιχεία Α-Β-Γ-Δ-Α και συνορεύει γύρωθεν

Βόρεια επί πλευράς Γ-Δ μήκους 62 μέτρων με Γήπεδο Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης Παναγιούδας, Νότια επί πλευράς Α-Β μήκους 62 μέτρων με δημοτικό τσιμεντόδρομο πλάτους 6 μέτρων, πέραν του οποίου με Παιδική Χαρά και οικόπεδα, Ανατολικά επί πλευράς Β-Γ μήκους 36 μέτρων με δημοτικό χωματόδρομο, και Δυτικά επί πλευράς Α-Δ μήκους 36 μέτρων με τη δημοτικό οδό Καλαμιάρη πλάτους 6 μέτρων, πέραν του οποίου με συστοιχία οικιών.

Ο Ο.Τ.Ε., ως κύριος νομέας και κάτοχος του ανωτέρω κτιρίου στην Παναγιούδα Λέσβου, εκμίσθωσε στην καθ'ής χώρο στο ισόγειο του υπόψη κτιρίου, επιφάνειας ενός (1) τ.μ. και επέτρεψε την τοποθέτηση κεραιών σε επιτονισμένο σωλήνα που επρόκειτο να εδραστεί στην ταράτσα, οικίσκου στέγασης μηχανημάτων και δομικών κατασκευών, με σκοπό την εγκατάσταση κεραιών εκπομπής και λήψης ραδιοηλεκτρικών σημάτων κινητής τηλεφωνίας.

Ο ανωτέρω Σταθμός Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, αποτελείται α) από επιτονισμένο μεταλλικό σωλήνα (μια μεταλλική κατασκευή-ιστό ή πυλώνα στήριξης των κεραιών), ύψους δεκαπέντε (15) μέτρων, επί του οποίου βρίσκονται τοποθετημένες οι κεραιές' Ο ιστός βρίσκεται επί του δώματος του κτιρίου ΟΤΕ, και καταλαμβάνει χώρο διαστάσεων επιφάνειας ενός (1) τ.μ., β) από κεραιές, που εξυπηρετούν τις συσκευές των συνδρομητών (cells: κατευθυντικές, πανκατευθυντικές, ομοιοκατευθυντικές κεραιές), και τη διασύνδεση του σταθμού με άλλους γειτονικούς σταθμούς (links: παραβολικές κεραιές), μήκους 1,60 μέτρων, ήτοι με συνολικό ύψος περί τα είκοσι επτά (27) μέτρα και γ) τα μηχανήματα που υποστηρίζουν τη λειτουργία του σταθμού, που τοποθετήθηκαν σε ειδικό μεταλλικό ερμάριο, που τοποθετήθηκε εντός του κτιρίου.

Το σημείο εγκατάστασης του παραπάνω Σταθμού Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, βρίσκεται σε ακτίνα κάτω των 300 μέτρων, από τις παρακάτω ευαίσθητες περιοχές του οικισμού Παναγιούδας: α) Γήπεδο Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης Παναγιούδας, όπου ασκούνται καθημερινά αθλητικοί σύλλογοι και αθλούνται παιδιά σε απόσταση πέντε (5) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, β) Παιδική Χαρά Παναγιούδας και ελεύθεροι χώροι πρασίνου σε απόσταση δέκα (10) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, γ) Νηπιαγωγείο Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, δ) Δημοτικό Σχολείο Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής

Τηλεφωνίας, ε) Ακτή κολύμβησης Παναγιούδας σε απόσταση πενήντα (50) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, στ) Σχολές Μέσης Επαγγελματικής Εκπαίδευσης Ο.Α.Ε.Δ. σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, ζ) Κέντρο Υγείας Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, η) Εκκλησία Παναγιούδας, σε απόσταση, εκατό (100) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, η) Φοινικόδασος Καλαμιάρη Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας.



Το σημείο εγκατάστασης του παραπάνω Σταθμού Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, βρίσκεται σε μια από τις πιο πυκνοκατοικημένες περιοχές του οικισμού Παναγιούδας και περιστοιχίζεται από κάθε κατεύθυνση, με πολλαπλές συστοιχίες κατοικιών.

Οι πλησιέστερες μάλιστα κατοικίες βρίσκονται σε απόσταση αναπνοής, βρίσκονται επί της οδού Καλαμιάρη και σε απόσταση μόλις 5 μέτρων, από το οικόπεδο στο οποίο έχει εγκατασταθεί ο παραπάνω Σταθμός, ενώ όλα τα σπίτια της περιοχής έχουν άμεση οπτική επαφή με την εγκατεστημένη κεραία.

Η εγκατάσταση του σταθμού αυτού έγινε σε απροσδιόριστο χρόνο πριν από τις 3-2-2006, οπότε και δημοσιεύτηκε σε ΦΕΚ ο Ν.3431/2006 «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 13/Α/3-2-2006), λαμβάνοντας υπόψη ότι η εκμίσθωση του χώρου ανέγερσης έγινε στις 18-10-1999. Σκοπός της καθ'ής στην εγκατάσταση του εν λόγω σταθμού, ήταν να πυκνώσει το δίκτυο της, μεταφέροντας δεδομένα σε γειτονικούς σταθμούς μέσω των κεραιών αυτών.

Εδώ πρέπει επίσης να σημειωθούν τα εξής: Η εγκατάσταση του σταθμού αυτού έγινε σε απροσδιόριστο χρόνο, και το κοινό δεν έλαβε γνώση της εγκατάστασης στο σημείο αυτό σταθμού βάσης κινητής τηλεφωνίας, δεδομένου του ότι στο οικόπεδο αυτό υπήρχαν παλαιές και ανενεργές, εγκαταστάσεις παλαιού τηλεφωνείου του ΟΤΕ και οι δημότες δεν αντιλήφθηκαν τη μετατροπή των εγκαταστάσεων αυτών σε Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, β) Κατά τη χορήγηση της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (έτος 2009), παραλήφθηκε η διαδικασία δημοσιοποίησης, δεν διαβιβάστηκε στο οικείο Νομαρχιακό Συμβούλιο φάκελος με τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και τα απαιτούμενα συνοδευτικά της στοιχεία, και δεν



διατέθηκε φάκελος στη διάθεση του κοινού και των φορέων εκπροσώπησής του, για να ενημερωθούν και να εκφράσουν τη γνώμη τους, όπως προβλέπεται από το νόμο.

Η καθ'ης έλαβε α) την με αριθμ. Πρωτοκ. Δ3/Δ/11449/1887/12-5-1999 γνωμάτευση της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, β) Την με αρ. πρωτ. 62562/B/3338/99/21-9-2000 και αριθμό Κ-2265 άδεια του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, Γ) Την με αρ. πρωτ. 6813/5-10-2000 έγκριση εγκατάστασης δομικών κατασκευών της Διεύθυνσης Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου. Δ) Την με αρ. πρωτ. 008ΜΟΤΕ Κ.66703/21-2-2001 και αρ. πρωτ. ΕΕΑΕ 1236/23-2-2001 δήλωση συμμόρφωσης με βάση τις απαιτήσεις της Κοινής Υπουργικής Απόφασης για τα μέτρα προφύλαξης του κοινού για κεραιές εγκατεστημένες στην ξηρά. Δ) Την με αρ. πρωτ. Μ.ι./411/2172/27-6-2008 γνωμάτευση για τη μελέτραδιοεκπομπών κεραιάς κινητής τηλεφωνίας και λήψης μέτρων προφύλαξης του κοινού της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (Ε.Ε.Α.Ε.), από την οποία προκύπτει πως δεν υφίσταται ενδεχόμενο έκθεσης του γενικού πληθυσμού σε επίπεδα ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας άνω των ορίων ασφαλούς έκθεσης, όπως αυτά καθορίζονται στην προαναφερθείσα κείμενη νομοθεσία από τον σταθμό βάσης κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας 008ΜΟΤΕ ΑΕ με στοιχεία αρ. σταθμού 1406239 και θέση ΤΗΛ ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΝΑΓΙΟΥΔΑΣ νομός Λέσβου. Ε) Την με αρ. πρωτ. 11473/880/ΑΦ 6.1.5.4γ/3 0-6-2009 απόφαση έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων για το έργο : «Υφιστάμενος σταθμός βάσης κινητής τηλεφωνίας της 003ΜΟΤΕ ΑΕ , με κωδικό 1406239, σε θέση επί της οδού Καλιαμάρη, στην Παναγιούδα , εντός των διοικητικών ορίων του Δ.Δ. Παναγιούδας του Δήμου Μυτιλήνης στο Δήμο Μυτιλήνης της Νομαρχίας Λέσβου της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου και την με αρ. πρωτ. 20874/1617/ΑΦ 6.1.5.4γ/30-6-2009 τροποποίηση της προαναφερόμενης απόφασης έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου. ΣΤ) Την με αρ. πρωτ. 2705/Φ610/21-4-2010 απόφαση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων περί επαναδειοδότησης της χορηγηθείσας με την απόφαση ΥΜΕ Κ-2265/62562/B/3 3 3 8/99/21-9-2000 στην εταιρεία COSMOTE άδεια κατασκευής κεραιάς σταθμού ξηράς στη θέση ΠΑΝΑΓΙΟΥΔΑ (1406239).

Η εγκατάσταση του επίδικου σταθμού κινητής τηλεφωνίας έχει προκαλέσει μεγάλη ανησυχία και πανικό στους κατοίκους της περιοχής για την υγεία τους από τις

βλαπτικές συνέπειες που είναι δυνατόν να προκληθούν από την εκπομπή ακτινοβολίας από τον επίδικο σταθμό.


Ενόψει αυτών κάτοικοι του αιτούντος Δήμου διατύπωσαν εγγράφως σ' αυτόν τις διαμαρτυρίες τους για την εγκατάσταση της επίδικης κεραίας, η οποία έγινε πρόσφατα αντιληπτή από αυτούς. Τα όρια προφύλαξης του κοινού από την εκπεμπόμενη από μια τέτοιου είδους κεραία ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία ορίζονται στο άρθρο 6 της ΚΥΑ 53571/3839/2000, κατά την οποία ανώτερο όριο ασφαλείας είναι τα 4,5 W/m². Η ένταση λοιπόν της ακτινοβολίας κατά το χρόνο τοποθέτησης της κεραίας έπρεπε να είναι μικρότερη του 80% του ανωτέρω ορίου ασφαλείας των 4,5 W/m². Ήδη με τον πρόσφατο νόμο 3431/2006 "περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις" (άρθρο 31 παρ. 9 και 10) τα όρια εκπομπής μειώθηκαν ακόμη περισσότερο και συγκεκριμένα σε ποσοστό 70% των ανωτέρω ορίων, ενώ ρητά ορίστηκε ότι αν υπάρχει βρεφονηπιακός σταθμός, νοσοκομείο ή γηροκομείο σε απόσταση 300 μ. από την κεραία, τα όρια εκπομπής μειώνονται σε ποσοστό 60% των ορίων της προαναφερομένης ΚΥΑ.

Για την επίδραση της ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας και τις βλάβες που προκαλεί στον ανθρώπινο οργανισμό έχουν διατυπωθεί από τους επιστήμονες διαφορετικές απόψεις, όπως αυτές εκτέθηκαν παραπάνω και είναι η κρατούσα επιστημονική άποψη ότι προκαλούνται βλάβες στον άνθρωπο, όταν αυτός εκτίθεται συνεχώς στην ακτινοβολία και βρίσκεται σε πολύ μικρή απόσταση από την πηγή της, καθώς και όταν υφίσταται υπέρβαση των θεσπιζόμενων ορίων ασφαλείας, όπως αυτά έχουν οριστεί ανωτέρω. Μετρήσεις διενεργούνται περιοδικά από τις αρμόδιες υπηρεσίες, πλην όμως, ενόψει της ως άνω περιοδικότητας, πάντα υφίσταται κίνδυνος υπέρβασης, με πιθανή πρόκληση επιβλαβών συνεπειών στον άνθρωπο, ο οποίος αδυνατεί άμεσα να τις αντιληφθεί. Είναι γεγονός ότι στην επιτόπια μέτρηση, που διενεργήθηκε από την ΕΕΑΕ στις 16.2.2006, δεν παρατηρήθηκε υπέρβαση των ορίων ασφαλείας που έχουν τεθεί από την ΚΥΑ.

Εκείνο όμως που δημιουργεί προβληματισμό είναι οι μεγάλες αποκλίσεις που παρατηρούνται στα επίπεδα έντασης, οι οποίες εύλογα γεννούν στον αιτούντα και στην προσθέτως υπέρ αυτού παρεμβαίνουσα αλλά και στο δικαστήριο την υποψία περί συνεχούς μεταβολής της εκπεμπόμενης από την ένδικη κεραία ακτινοβολίας.

Η υπό κρίση κεραία λειτουργεί από το 1998 και παρόλα αυτά η λειτουργία της η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων εκδόθηκε μόλις το 2009. Η καθ'ης





δεν τοποθέτησε διαρκώς αναρτημένη, κοντά στη βάση της κεραίας, ευανάγνωστη ανεξίτηλη πινακίδα, προειδοποιητική για το κοινό με αποτέλεσμα να είναι δυνατή η πρόσβαση του κοινού στον ιστό στήριξης και ειδικότερα παιδιών.

Η μέγιστη ισχύς της κεραίας αυτής σε Watt είναι 10 Watt, ενώ το ανώτατο όριο ασφαλείας, για την έκθεση σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία της ζώνης συχνοτήτων αυτής είναι τα 4,5 W/m². Ο ισχυρισμός της καθ'ης ότι πραγματοποιήθηκαν μετά από πρωτοβουλία της, και σε ημερομηνία που η ίδια επιλέγει και σε χρονικό διάστημα δέκα και πλέον ετών μόλις δύο μετρήσεις κατά τις οποίες τα επίπεδα ακτινοβολίας που διαγνώσθηκαν ήταν πολύ χαμηλότερα των επιτρεπόμενων ορίων, δεν αποτελεί απόδειξη συνεχούς ασφαλούς λειτουργίας της κεραίας. Ο ισχυρισμός της εναγομένης περί του ότι δεν υπάρχει κίνδυνος για την υγεία των εναγόντων, των μελών των οικογενειών τους και των μικρών παιδιών και μαθητών που φοιτούν στα ως άνω σχολεία, παιδικό σταθμό, νηπιαγωγείο, φροντιστήριο και γυμναστήριο, αντίστοιχα, γιατί τηρούνται τα ισχύοντα σήμερα όρια ασφαλείας και η εκπεμπόμενη από την επίδικη κεραία της ακτινοβολία είναι πολύ χαμηλότερη απ' αυτά, όπως προκύπτει και από τα αποτελέσματα μετρήσεων που πραγματοποιήθηκε από την Ε.Ε.Α.Ε, στις 2-3-2005 (βλ. και την προσαγόμενη και επικαλούμενη υπ' αριθμ. ΜΙ/411/482/7-3-2005 σχετική έκθεση), έχει σχετική μόνον αξία, αφού, όπως προελέχθη, πρόκειται για ζήτημα ανοιχτό στην επιστημονική έρευνα, χωρίς οριστική, ασφαλή και βέβαιη απάντηση, όχι τόσο ως προς την επικινδυνότητα της συγκεκριμένης ακτινοβολίας, ως προς την οποία συγκλίνουν σήμερα οι περισσότερες επιστημονικές απόψεις, αλλά ως προς τα όρια και τις τιμές αυτής.

Το γεγονός της μη καταμέτρησης της έντασης της ακτινοβολίας επί εικοσιτετραώρου βάσεως, ενισχύει την άποψη περί υπάρξεως κινδύνου υπέρβασης των ορίων ασφαλείας, όταν μάλιστα ο εκτιθέμενος βρίσκεται πολύ κοντά στην κεραία εκπομπής. Το γεγονός ότι σε πολύ κοντινή απόσταση υπάρχουν γήπεδο νηπιαγωγεία παιδική χαρά, ενώ είναι γνωστή η πολύ πιο ευάλωτη κατάσταση των παιδιών λόγω της πλαστικότητας του εγκεφάλου τους, κατά την διάρκεια της ανάπτυξης, δημιουργεί ακόμα μεγαλύτερο φόβο και ανασφάλεια στους κατοίκους του Δήμου Παναγιούδας.

Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψιν και την οικονομική ζημιά την οποία θα υποστεί η καθ'ης εταιρεία κινητής τηλεφωνίας, αλλά στην στάθμιση των υπο κ' ριση αγαθών η προφύλαξη της υγείας πρώτα των παιδιών,

και μετά των ενηλίκων πολιτών, η οποία πιθανολογήθηκε ότι κινδυνεύει από την λειτουργία της κεραίας, είναι σαφώς ανώτερο προστατευτέο αγαθό, από αυτό που προστατεύει το δικαίωμα της καθ'ής στην περιουσία. Εξάλλου, το κόστος στο οποίο θα υποβληθεί η καθ'ής για την μετακίνηση της κεραίας είναι ασυγκρίτως μειωμένης αξίας έναντι στο κόστος της βλάβης της υγείας των πολιτών, και επομένως και βάσει της αρχής της αναλογικότητας, το Δικαστήριο κρίνει ότι επιβάλλεται η απαγόρευση της κεραίας της καθ'ής,



Το δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, τη δικαιολογημένη επιφυλακτικότητα των περιοίκων, την ύπαρξη α) Γήπεδο Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης Παναγιούδας, όπου ασκούνται καθημερινά αθλητικοί σύλλογοι και αθλούνται παιδιά σε απόσταση πέντε (5) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, β) Παιδική Χαρά Παναγιούδας και ελεύθεροι χώροι πρασίνου σε απόσταση δέκα (10) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, γ) Νηπιαγωγείο Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, δ) Δημοτικό Σχολείο Παναγιούδας, σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου, από το Σταθμό Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, την επιστημονική αβεβαιότητα που υπάρχει γύρω από τις επιπτώσεις της ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας στο περιβάλλον και στον ανθρώπινο οργανισμό, που δημιουργεί τεκμήριο υπέρ της υγείας και του περιβάλλοντος, με βάση την αρχή "της προφύλαξης", η οποία έχει θεσπιστεί από το Διεθνές Δίκαιο και η οποία επιτάσσει τη λήψη κάθε ενδεδειγμένου μέτρου, προς αποτροπή κάθε ενδεχόμενης προσβολής (περιβάλλοντος και ανθρώπου) από τη μη ιοντίζουσα ακτινοβολία, πιθανολογεί την ύπαρξη επικείμενου κινδύνου λήψεως ασφαλιστικών μέτρων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της, να απαγορευθεί προσωρινά η λειτουργία της επίδικης λκεραίας κινητής τηλεφωνίας, με απειλή εναντίον της καθ'ής χρηματικής ποινής 10.000,00 ευρώ για κάθε παράβαση των διατάξεων της παρούσας.

Η καθής, που ηττήθηκε στη δίκη αυτή, πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα των αιτούντων (άρθρο 176 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ προσωρινά στην καθ' ης η αίτηση τη λειτουργία του Σταθμού Βάσης Κινητής Τηλεφωνίας, που έχει εγκαταστήσει και λειτουργεί στο δώμα του κτιρίου επί της οδού **Καλαμιάρη Παναγιούδας**, ιδιοκτησίας νομής και κατοχής της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (Ο.Τ.Ε.)», (πρώην τηλεφωνικό κέντρο Παναγιούδας), με κωδικό αριθμό σταθμού **140 6239**, που απεικονίζεται κατά θέση, όρια και έκταση στο από **Φεβρουάριο 2007** Τοπογραφικό Διάγραμμα της Αρχιτέκτονα **Χαλκίδου Σοφίας**, όπου η άνω ιδιοκτησία ορίζεται περιμετρικά με τα στοιχεία **A-B-Γ-Δ-A** και συνορεύει γύρωθεν **Βόρεια** επί πλευράς **Γ-Δ** μήκους **62** μέτρων με **Γήπεδο** Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης Παναγιούδας, **Νότια** επί πλευράς **A-B** μήκους **62** μέτρων με δημοτικό τσιμεντόδρομο πλάτους **6 μέτρων**, πέραν του οποίου με **Παιδική Χαρά** και οικόπεδα, **Ανατολικά** επί πλευράς **B-Γ** μήκους **36** μέτρων με δημοτικό χωματόδρομο, και **Δυτικά** επί πλευράς **A-Δ** μήκους **36** μέτρων με τη δημοτικό οδό **Καλαμιάρη** πλάτους **6 μέτρων**, πέραν του οποίου με **συστοιχία οικιών** και ο οποίος Σταθμός αποτελείται από: **α)** από επιτοπισμένο μεταλλικό σωλήνα (μια μεταλλική κατασκευή-ιστό ή πυλώνα στήριξης των κεραιών), ύψους **δεκαπέντε (15) μέτρων**, επί του οποίου βρίσκονται τοποθετημένες οι **κεραίες**· Ο ιστός βρίσκεται επί του δώματος του κτιρίου **ΟΤΕ**, και καταλαμβάνει χώρο διαστάσεων επιφάνειας ενός **(1) τ.μ.**, **β)** από **κεραίες**, που εξυπηρετούν τις συσκευές των συνδρομητών (cells: κατευθυντικές, πανκατευθυντικές, ομοιοκατευθυντικές κεραίες), και τη διασύνδεση του σταθμού με άλλους γειτονικούς σταθμούς (links: παραβολικές κεραίες), **μήκους 1,60 μέτρων**, ήτοι με **συνολικό ύψος περί τα είκοσι επτά (27) μέτρα** και **γ)** τα **μηχανήματα** που υποστηρίζουν τη λειτουργία του σταθμού, που τοποθετήθηκαν σε ειδικό μεταλλικό ερμάριο, που τοποθετήθηκε εντός του κτιρίου και υπό Συντεταγμένες ΕΓΣΑ '87 (φ/λ), λ: **26° 31' 42''** - φ: **39° 08' 42''**.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης χρηματική ποινή δεκά χιλιάδων (10.000,00) ευρώ για κάθε παραβίαση της παραπάνω διάταξης.



ΟΡΙΖΕΙ στους αιτούντες προθεσμία δύο(2) μηνών από την επίδοση της αποφάσεως αυτής, προς άσκηση τακτικής αγωγής για την κύρια υπόθεση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων τα οποία ορίζει στο ποσό των 500 πεντακοσίων ευρώ, σε βάρος της καθ' ης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στη Μυτιλήνη, στις 11 Απριλίου 2013, με την παρουσία και του Γραμματέα Ιγνατίου Χατζηβασιλέλλη.

ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Μυτιλήνη..... 22 Απριλίου 2013

Γραμματέας



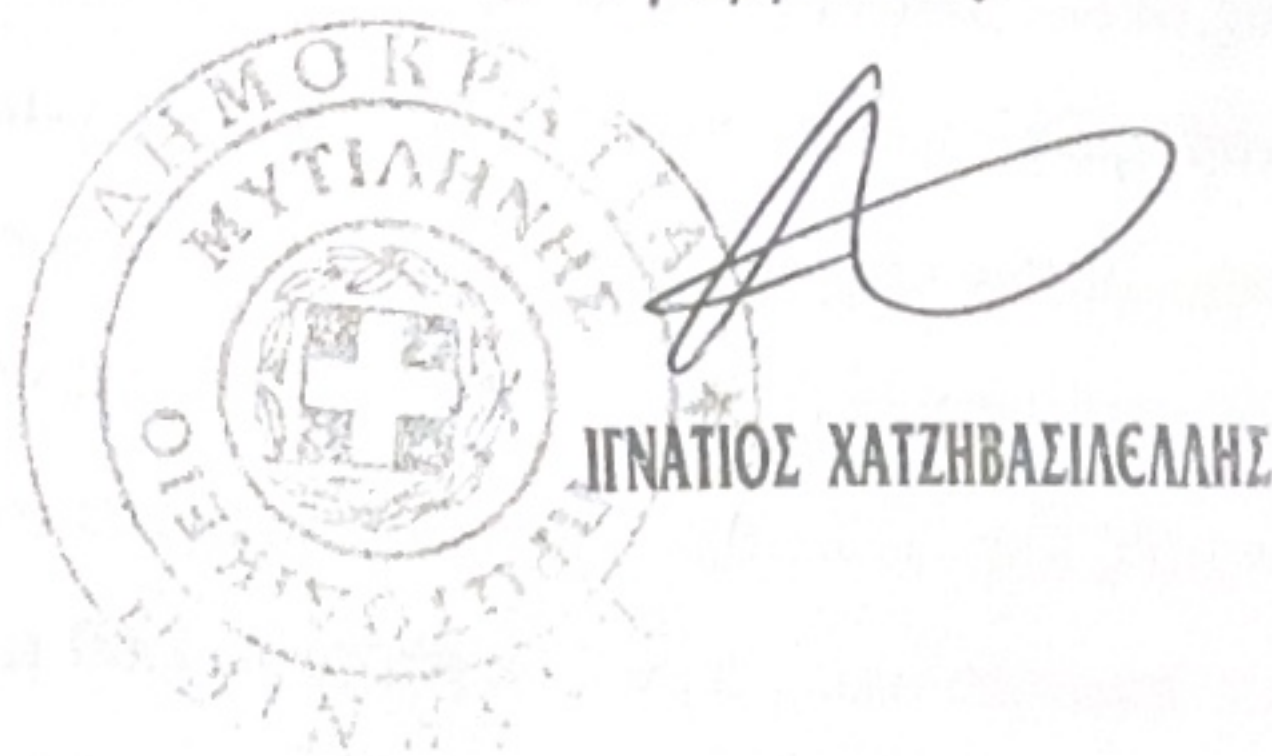
ΙΓΝΑΤΙΟΣ ΧΑΤΖΗΒΑΣΙΛΕΛΛΗΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ


Για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοσή του κατά τη σειρά της παραγγελίας.

Μυτιλήνη αυθημερόν

Γραμματέας



ΙΓΝΑΤΙΟΣ ΧΑΤΖΗΒΑΣΙΛΕΛΛΗΣ



Παραγγέλλεται κάθε δικαστικός επιμελητής να εκτελέσει την παραπάνω απόφαση αν του ζητηθεί, κάθε Εισαγγελέας να ενεργήσει ό, τι ο νόμος προβλέπει και κάθε Διοικητής ή άλλος αξιωματικός της Δημόσιας δύναμης να βοηθήσει στην εκτέλεση της απόφασης, όταν νόμιμα του ζητηθεί.

Προς βεβαίωση συντάχθηκε, η εντολή αυτή και υπογράφεται νόμιμα.

Μυτιλήνη 2 Μαΐου 2013

Η Δικαστής Υπηρεσίας

Ο Γραμματέας

Αγγελική Πολυμένη

Ιγνάτιος Χατζηβασιλέλλης

ΑΡΙΘΜΟΣ 229 /2013

Το παρόν αποτελεί πρώτο απόγραφο εκτελεστό στο δικηγόρο Νικόλαο Χωριατέλλη για τα επιδικαζόμενα με απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων δικαστικά έξοδα των αιτούντων (ΟΤΑ με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ», που εδρεύει στη Μυτιλήνη Λέσβου και εκπροσωπείται νόμιμα και λοιποί 212 αιτούντες), ποσού πεντακοσίων (500,00) ευρώ, για την έκδοση του οποίου δεν συντρέχει λόγος καταβολής τέλους απογράφου.

Μυτιλήνη 02-02-2013

Ο γραμματέας

Ιγνάτιος Χατζηβασιλέλλης



Θ Ε Ω Ρ Η Θ Η Κ Ε

Για τη νόμιμη σήμανση και τη έκδοσή του κατά τη σειρά της παραγγελίας.

Μυτιλήνη αυθημερόν
Γραμματέας



ΙΓΝΑΤΙΟΣ ΧΑΤΖΗΒΑΣΙΛΕΛΛΗΣ

